A propósito del Acuerdo 008 de 2013

La ruta de la reforma académica estructural más importante de la historia de la Universidad Distrital y la validación de una tradición ya institucionalizada de construir Universidad.

Por: Fabio Lozano Santos

Representante de los Ex Rectores ante el CSU-UD

Primera Parte: Año 2012

Al Consejo Superior de la Universidad, como máxima instancia de dirección y gobierno institucional, responsable de las políticas y el direccionamiento estratégico, le correspondía trazar el rumbo a seguir en la discusión y aprobación de la reforma estatutaria de acuerdo con su interpretación de las condiciones del desarrollo científico y social, para que la Universidad Distrital en su condición de centro de saberes y conocimientos contribuya a la ubicación, discusión y presentación de soluciones a los problemas sentidos de la sociedad y a participar en los retos que la modernización, la urbanización y el desarrollo social y cultural de la Ciudad-Región Capital de Colombia se presentan.

La Universidad Distrital, después de 65 años de existencia ha logrado significativos aportes a la formación de más de 10.000 mil de ciudadanos y profesionales los cuales han contribuido al desarrollo social con equidad; no obstante, la Universidad requiere convertirse en otra institución, una capaz de ostentar el reconocimiento social de ser un centro de “Saberes, Conocimientos e Investigación de Alto Impacto para el Desarrollo Humano y Social”; resolviendo las dificultades de áreas críticas de la gestión administrativa, financiera, académica y de bienestar universitario, para alcanzar los objetivos misionales señalados.

La Universidad Distrital tiene pendiente su Acreditación Institucional de calidad y pertinencia social propias de una Universidad Pública Estatal de excelencia. En ese contexto es urgente el fortalecimiento académico de sus planes maestros de desarrollo físico, laboratorios, bibliotecas, informática y telecomunicaciones, Investigación y Centro cultural, así como la aprobación y materialización de una reforma orgánica y estatutaria integral.

1. La definición de criterios y conceptos. La variedad de reglamentaciones simultáneas e indispensables. La agenda y la urgencia de la reforma.

Las sesiones realizadas por el Consejo Superior Universitario en el año 2012, muestran un debate interesante y prolijo en la búsqueda del hilo conductor y del

horizonte característico del proyecto de reforma. Así vemos cómo se propuso *“que se aprobaran los criterios básicos para saber qué tipo de Universidad se quería. (Se) Considera que al proyecto de reforma le hacen falta bases de estructuración, de solución de problemas académicos y de modernización universitaria a nivel global”*¹; también que, *“cómo debe ser la investigación como eje central de los objetivos institucionales, la flexibilización con énfasis en la internacionalización donde la acreditación tanto nacional como internacional sea un objetivo estratégico y teleológico”*² a lo que se agrega, *“se debe realizar un debate al interior de la universidad con gente que conozca las necesidades de la sociedad contemporánea de cómo se maneja el conocimiento de orden académico para la investigación y qué tipo de orden académico es el querido acorde con el siglo XXI. Expresa que con este proyecto no se cambiará la actual cultura académica de la Universidad; por lo tanto, solo hay dos caminos: el primero es continuar con la aprobación de este articulado así como se está realizando; y el segundo, es hacer un alto y analizar cuál es el sentido y el objetivo central querido para la universidad y luego producir un documento que oriente esta reforma. (...) conceptualizar la reforma del estatuto, no sus artículos sino su forma sustancial, de lo que puede ser su forma esencial.”*³

Es evidente el interés del Consejo Superior por perfilar adecuadamente los propósitos y el alcance de la reforma: *“Es el momento de considerar cuál es el propósito de la Universidad sin borrar lo realizado hasta el momento tanto por la Asamblea Consultiva como por el CSU.”*⁴. Así que se *“aprueba la propuesta de realizar un taller donde participarán todos los Consejeros para explicitar los conceptos esenciales del proyecto de reforma estatutaria.”*⁵. El asunto de las definiciones estratégicas asume el rol principal de la discusión sobre la reforma: *“(...) lo importante antes que todo es saber qué tipo de Universidad se quiere, para saber cuál es la planta de personal que se necesita.”*⁶. *“(...) de esta manera lo importante sería estructurar la parte académica, la cual es la base fundamental de la Universidad. Por último propone al Consejo que una vez estructurada la parte académica se apruebe y se implemente de manera inmediata.”*⁷

De la anterior forma se configuró el foco de atención, o el conjunto de temas prioritarios a ser atendidos dentro del marco de la transformación institucional. En las actas del Consejo Superior encontramos: *“(...) la reforma estatutaria tiene que solucionar determinados problemas. Con lo cual, el CSU debe dar respuesta al interrogante de cómo construir “comunidad académica” para el desarrollo de una*

¹ Acta No. 2 – 16 de febrero de 2012. Punto No. 4. María Elvira Rodríguez, Rectora Encargada

² Ibid. José David Lamk, Representante de los gremios.

³ Ibid. Luis Alfonso Ramírez, Representante de los Ex rectores.

⁴ Ibid. Julián Mateus, Representante del Presidente de la República

⁵ Lunes cinco de marzo de 2012, de 7:30 a.m. a 3:00 p.m. - Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales de la Universidad Distrital.

⁶ Acta No. 5, 29 de marzo de 2012. Oscar Sánchez, Representante del Alcalde Mayor del Distrito Capital.

⁷ Acta No. 11, 19 de julio de 2012. Eugenio Gutiérrez, Representante de los docentes de la UD.

verdadera universidad⁸. “(...) (se) propone al CSU realizar un análisis del componente académico y de la estructura organizacional académica que trae la reforma estatutaria.”⁹. Se propone la “(...) lectura de los títulos y capítulos de la propuesta de reforma estatutaria y (se) pregunta al CSU cuál de estos sería el inicio de la discusión. Luego de la respectiva discusión del CSU se llegó a la conclusión de debatir los siguientes temas de la reforma en el orden mencionado a continuación: 1) Componente, estructura y organización Académica; 2) Consejo Académico; 3) Organización Administrativa; 4) Órganos de Gobierno; 5) Consejo Superior Universitario; 6) Rectoría; 7) Comunidad Universitaria (democracia, participación y composición); 8) Fundamentos y Principios; 9) Disposiciones transitorias.” y se agrega que (...) el punto central de la discusión es la falta de una unidad básica académica donde los docentes se puedan reunir para realizar su crecimiento educativo y formativo. Con lo cual se debe conocer cuál es la estructura que se quiere para tal fin. “¹⁰

A lo decidido se adicionan otras observaciones muy importantes, sobre qué y cómo “pensar en la academia pasa por otros aspectos. El primero, es saber qué campos de conocimiento la universidad ha estructurado para poder ejecutar todo el proceso académico, con lo cual antes debe tener la estructura de pensamiento y no pensar en principio en la estructura organizativa.”¹¹. A su vez los estudiantes opinan que “los problemas que tienen los estudiantes obedecen a la mala administración que se desarrolla en los proyectos curriculares, de esta forma, encuentra acorde el pensamiento desarrollado por el Vicerrector Académico, además que la academia como concepto debe ser dinámico. Las Escuelas deben administrar el conocimiento de la Universidad según la oferta educativa del Distrito.”¹².

Tenemos entonces que transcurrido el primer semestre de 2012, el Consejo Superior logró precisar que “hay que desarrollar determinadas actividades prioritarias: en primer lugar, acabar con el aislamiento académico que se presenta en los proyectos curriculares; y segundo, acabar con la dispersión de programas curriculares que deberían pertenecer según su perfil académico a una sola Facultad en la Universidad. Así mismo, considera que la solución práctica a estos problemas es el establecimiento de las escuelas como centros académicos centrales de docencia.”¹³ (...) y, “que la organización académica este compuesta por el Consejo Académico, Vicerrectorías, Consejos de Facultades, Facultades, Programas Académicos, Centros e Institutos.”¹⁴; y, en consecuencia “aprueba crear una comisión, la cual será la encargada de diseñar la conformación más viable de la organización académica desde el punto de vista administrativo y desde el punto de vista conceptual. La comisión estará conformada por los

⁸ Ibid. Fabio Lozano, Representante de los Ex rectores.

⁹ Ibid. Oscar Sánchez, Representante del Alcalde Mayor del Distrito Capital.

¹⁰ Ibid.

¹¹ Ibid. Borys Bustamante, Vicerrector Académico.

¹² Ibid. Hernán Darío Pérez López, Representante suplente de los estudiantes.

¹³ Ibid. Eugenio Gutiérrez Cely.

¹⁴ Ibid. Oscar Sánchez, Secretario de Educación.

Consejeros OSCAR SÁNCHEZ JARAMILLO, NATALIA RUÍZ RODGERS, FABIO LOZANO SANTOS, CARLOS JAVIER MOSQUERA SUAREZ, EUGENIO GUTIÉRREZ CELY, WILLER RAFAEL QUINCHE CORTÉS y por la Secretaría General y la Vicerrectoría Académica y dicha comisión deberá comenzar a reunirse desde el próximo jueves 26 de julio”¹⁵.

En definitiva y comenzando el segundo semestre del año 2012, el CSU opta por estudiar a fondo el asunto de la organización académica de la Universidad y, para algunos miembros “(...) el punto central de la discusión es la falta de una unidad básica académica donde los docentes se puedan reunir para realizar su crecimiento educativo y formativo. Con lo cual se debe conocer cuál es la estructura que se quiere para tal fin.”¹⁶. Asunto al que se le añade “otro tema importante es el concepto de “Instituto” concebido en el artículo 95 de la propuesta de la reforma estatutaria. En este sentido, compara lo que han desarrollado otras universidades y Colciencias en otro concepto denominado “Centros de Investigación de Excelencia”. La Universidad está procurando crear cimientos importantes para la investigación pero le hace falta como a la gran mayoría de universidades es fijar sus metas hacia la innovación.”¹⁷. El Ministerio de Educación Nacional fijó posición señalando que para “(...) estas cuestiones para la reforma de los estatutos también se presentaron en dicha universidad. Una de las actuaciones realizadas para mejorar el esquema de funcionamiento fue la creación de aéreas curriculares, las cuales agruparon varios programas evitando la asignación de directores por cada programa académico. Las áreas curriculares se crearon por afinidad académica y es obligación de las Facultades la correcta administración de las mismas. Respecto de la noción de “Instituto” considera que en Colombia todavía no se tiene claro la función central que desarrollarían. Por último, reitera que la propuesta de reforma estatutaria¹⁸ resulta poco escueta y genera demasiadas funciones tanto para el Consejo Superior Universitario, Consejo Académico, Rector, etc., de esta forma el estatuto general de la Universidad debe ser conciso y sencillo de aplicar, y lo complementario del mismo son las reglamentaciones que deberán ejecutar las pólizas descritas en el estatuto principal.”¹⁹.

Para completar el panorama de compromisos de la totalidad de las representaciones en el CSU, se tiene que el representante principal de los estudiantes “realiza la presentación de una propuesta de cómo mediante un esquema ideal concibe la estructura de la Universidad Distrita”²⁰.

¹⁵ Acta No. 11, 19 de julio de 2012.

¹⁶ *Ibíd.* Oscar Sánchez, Secretario de Educación.

¹⁷ *Ibíd.* Nelson Pérez. Representante del Consejo Académico.

¹⁸ En referencia a la propuesta de la ACU.

¹⁹ *Ibíd.* NATALIA RUIZ RODGERS, Representante de la Ministra de Educación Nacional. Ex Vicerrectora Académica de la Universidad Nacional de Colombia.

²⁰ *Ibíd.* WILLER RAFAEL QUINCHE CORTÉS.

2. La necesidad del cambio. Del anecdotario a la emergencia de un diagnóstico consensuado.

Como prolegómeno del diagnóstico que sirve de base para la expedición del Acuerdo 008 de noviembre de 2013, circuló entre los miembros del CSU, los altos directivos de la Universidad y entre los grupos de activistas, el borrador de un anecdotario indispensable²¹, en el que se compilaron elementos de alto contraste de la vida académica de la Universidad Distrital, como los siguientes:

- La presencia de al menos tres facultades de ingeniería cada una con un nombre diferente ha conducido en la administración del cuerpo docente en situaciones como las siguientes:
- Los requisitos disímiles para acceder a un cargo en cada facultad aunque los contenidos e intenciones de los espacios académicos sean los mismos. Cada proyecto curricular construye sus propios requisitos al antojo y sin control. Aunque ahora solo ocasionalmente se vincula a un docente solo con pregrado la dispersión de docentes impide la construcción de una comunidad académica.
- La carencia de comunidad académica hace que no sea posible establecer con precisión las necesidades en docencia, (...)
- La carencia de comunidad académica conduce a que no sea posible establecer un plan serio de investigación desde las necesidades de la institución configurándose la situación desastrosa de convertir los planes de desarrollo en la suma de los intereses personales de los docentes. (...).
- La construcción de perfiles en cada proyecto tiene que ver con la voluntad del coordinador o su grupo y no con las necesidades de cada proyecto porque no existe plan distinto al de su presentación para cumplir requisitos pero no corresponde a una mirada institucional unificada al respecto. (...)
- La universidad derrocha dineros en muchas cosas que no se necesitan; ya es hora que se haga una racionalización de sus gastos en Investigación, en Docencia, en extensión, en personal administrativo, etcétera. Se comenta que tenemos más de cuatro mil estudiantes que han debido graduarse hace más de cinco años y que gastamos en ellos mucho dinero con el resultado de no poder asignar dichos cupos a estudiantes nuevos que reclaman la oportunidad de gozar del derecho a la educación superior pública estatal. (...)
- La U.D. como está funcionando es inviable, académicamente, financieramente y administrativamente.

²¹ Fabio Lozano Santos. Julio de 2012.

- Hacemos parte de un SUE (Sistema Universitario Estatal) que obedece ciegamente las políticas de suprema vigilancia y control de la Educación Superior, pero sin criterios, sin posiciones y sobretodo sin acciones independientes que reivindiquen la ya perdida autonomía universitaria.
- ¿Cuál es el liderazgo latinoamericano e internacional de la universidad Distrital?
- ¿Cuántos años más necesitamos para obtener la acreditación Institucional?
- ¿Calidad de la Educación Superior Pública Estatal para qué?
- (...)"

De manera significativa contribuye a la elaboración del diagnóstico institucional, el documento titulado "Reflexiones en torno a obstáculos y fortalezas existentes en la Universidad Distrital para su impulso y consolidación como universidad investigadora."²²

La estructura orgánica de la Universidad contribuye a la dispersión de sus recursos humanos, a la duplicación de esfuerzos en materia académica administrativa y a la falta de control y cohesión

(...) la necesidad de reconocer e impulsar la gestión académica y administrativa como la función que enlaza las demás y puede conducir al progresivo posicionamiento de la universidad

1. Reorientar la docencia con sentido de pertenencia, organización y corresponsabilidad.

Cada proyecto curricular se convirtió en una fuente de contratación de profesores de vinculación especial y hora cátedra pero no de orientación disciplinar o interdisciplinar centrada en la construcción de escuela o comunidad académica e investigativa. De esta forma, al no existir una unidad de área llámese departamento o sección, los profesores que corresponden al mismo campo de conocimiento jamás se reúnen para compartir sus puntos de vista, emprender investigaciones comunes, debatir sobre enfoques de enseñanza o de la trayectoria de las disciplinas.

(...)Tampoco hay opción de generar corrientes de pensamiento que caractericen la Universidad ni siquiera en las ciencias básicas,

(...) Faltaría retomar alguna unidad como las que organizan otras universidades tales como los departamentos, secciones, áreas, que permitan congregarse a las comunidades pues de lo contrario, ¿cómo se construye comunidad? ¿Cómo se generan vínculos? ¿Cómo se adelantan investigaciones compartidas? ¿Cómo se comparten las buenas prácticas? ¿Cómo se fortalecen las líneas de investigación? ¿Cómo se puede llegar

²² María Elvira Rodríguez Luna. Ph.D. Ex Vicerrectora Académica y Ex rectora de la Universidad Distrital.

a caracterizar el enfoque de una universidad que finalmente es lo que la distingue de otras? Si a esta dispersión conceptual se agregan las distancias existentes entre sedes y la carencia de oficinas que congreguen físicamente a los profesores, resulta muy difícil articularlos.

(...) Otra experiencia resultó al comparar los cursos de producción y comprensión de textos que se ofrecen en cada una de las Facultades (...).Aquí la dispersión es mayor pues se trata de darle cabida a los amigos sociólogos, antropólogos, comunicadores sociales o hasta teólogos, para que impartan cursos sobre el dominio de la lengua materna (...) Con qué criterio, por ejemplo, un coordinador de ingeniería o tecnología selecciona un profesor de lenguaje?

(...) Esta dispersión de cursos, asignaturas, profesores favorece el clientelismo y la repetición de contenidos con diferentes nombres (...) es urgente hacer una homologación de los nombres, contenidos y enfoques de los cursos con lo cual se faciliten la flexibilidad y la movilidad (...)

Hay que fortalecer el Planestic para avanzar en la virtualidad.

(...) El problema de la organización del plan maestro de desarrollo físico debe ir acompañado de la recuperación de los espacios tomados por Sindicatos, grupos improductivos (...)

1.1 Cargas y descargas docentes: un problema urgente de resolver

El problema de la contratación docente y de la dispersión en las funciones académicas puede estar también correlacionado con el plan de trabajo de los docentes. Este problema también se vincula con la evaluación docente y los estímulos y reconocimientos.

(...) Creo que esta organización ya no es funcional porque le ha quitado las responsabilidades a los decanos y coordinadores de proyectos curriculares, delegando en profesores de horas y vinculación especial responsabilidades enormes como: el manejo del currículo. El comité de currículo no es funcional porque entonces cuál es la función de los consejos de proyecto curricular?.

Cero descargas lectivas, muchos estímulos a la productividad, mayor cohesión entre las funciones, espacios físicos y de trabajo concertados a partir de una línea central equitativa pero, eso sí, con un dispositivo administrativo que resuelve lo que le corresponde.

En la organización de los programas de la Universidad Distrital, especialmente en las especializaciones hay mucha burocracia. (...)

1.2 La evaluación docente y la excelencia académica.

La evaluación se ha vuelto autocomplaciente. Todos los profesores son excelentes pues los criterios de evaluación son inadecuados. Efectivamente todos los profesores en un alto porcentaje cumplen con sus obligaciones contractuales, lo que los hace excelentes. (...)

2. Universidad investigadora: universidad planificada en la investigación

(...) En las grandes universidades del mundo existen alianzas para el otorgamiento de becas y comisiones para los jóvenes recién egresados, los más brillantes egresados de las maestrías o de los pregrados. La Universidad los estimula y compromete para que continúen el legado de sus profesores, la universidad los forma porque ahí sí está el futuro y la proyección de la universidad, la posibilidad de concretar sus planes estratégicos.

(...) Igual cosa ocurre con el año sabático. Se asume como una obligación el otorgamiento del año sabático pero no hay un aporte importante como producto del mismo.

(...) Teniendo en cuenta que la educación superior exigirá que los profesores universitarios cuenten como mínimo con títulos profesionales y de maestría, las últimas convocatorias a concursos incluyen esta formación de maestría como requisito de ingreso a la Universidad y preferiblemente con estudios de doctorado. (...)

3. Repensar la extensión y la responsabilidad social universitaria a partir de la proyección social en las comunidades.

(...) dada la insuficiente capacidad del IDEXUD, muchos proyectos se siguen desarrollando desde las facultades sin un debido seguimiento y control y cada proyecto de extensión algunas veces se convierten en nuevo coto para el clientelismo y la burocracia...

Se esperaría que la extensión permita la vinculación de los estudiantes al mundo laboral y haga posible que los resultados de la investigación se conviertan en modos de apropiación social de la ciencia y la tecnología. Sin embargo, en las Facultades donde se llevan a cabo consultorías y asesorías de alto costo no se vincula a estudiantes y las utilidades para la Universidad, que termina aportando equipos, espacios físicos y tiempo de los profesores es mínima....

(...)

Hay que revalorar la utilidad institucional en los proyectos de extensión pues actualmente es muy baja.

Hay que garantizar que los estudiantes de pregrado y posgrado se vinculen a la extensión. (Hay un proyecto para aprobación en el Consejo Académico sobre monitorías de extensión y pasantías de extensión.)

Hay que revisar los estímulos a la extensión y evaluar el impacto del SAR (Servicio académico remunerado) en el afianzamiento de esta función universitaria.

4. La cohesión de la comunidad se alcanza cuando las funciones universitarias están imbricadas.

No se puede seguir manteniendo la falsa distinción entre docencia, investigación y extensión. De las estrategias que a mi modo de ver han posibilitado el desarrollo de la Universidad de Antioquia y su fuerte avance en la extensión y proyección social radica en la política de articulación de sus funciones

(...)

OTRAS ANOTACIONES:

- *Sobre el sistema de comunicaciones logramos avances, al igual que en otros temas. Falta siempre el apoyo del rector y del CSU que es muy retrógrado, vive muy encerrado en sus propias broncas y no tiene unos líderes movilicen tantas inteligencias y posibilidades a favor de la universidad.*
- *Tengo muchas ideas para el trabajo con los egresados que son el mayor potencial de la Universidad. Cómo vincularlos a la extensión. Cómo fortalecer la alianza universidad- sector productivo a través de los egresados. Una gran convocatoria a egresados para hacer una alianza para posicionar la Universidad Distrital.*
- *El proyecto de Biblioteca de la Aduanilla de Paiba tiene un potencial cultural enorme para posicionar a la Universidad en Bogotá y Región: arte, conocimiento y cultura. Se necesita gestión de alianzas con sectores. La Banca Internacional es la mayor gestora de cultura en el mundo. Se requieren apoyos gubernamentales. Este año no contrataron a la persona que estaba a cargo del proyecto. La asesoría que hizo la Universidad de Antioquia se embolató. Por ahora la obra está retrasada pero no está clara la organización para cuando entre en funcionamiento de la red de bibliotecas. Sugerí hacer una convocatoria pública para contratar a un verdadero experto en bibliotecas... hasta el momento... cero respuesta.*
- *El proyecto de ciencias de la salud quedó en veremos pues llegamos hasta el punto en que podíamos avanzar. Se abren posibilidades (:::).*
- *(...)*
- *Hay que integrar la Oficina de sistemas, admisiones y la red que están dispersas y dislocadas. (...).*

- *El Bienestar Institucional requiere una profunda transformación. No hay corresponsabilidad en los apoyos que reciben los estudiantes, no se muestran avances en la convivencia. (...).*
- *Hay que reestructurar los institutos. Para dar un ejemplo, EL IPAZUD y el IEIE no se diferencian ni en sus funciones ni en sus resultados de un buen grupo de investigación: (...).*
- *Los Institutos en otras universidades (IEPRI, por ej, en la U Nal.) concentra los mejores investigadores, hace docencia a través de las maestrías y los doctorados, hace extensión a través de publicaciones, consultorías, asesorías, programas radiales y televisivos, etc. Si se trata de institutos en otros campos, con mayor razón se vinculan a la producción de conocimientos en distintas formas.*
- *Creo que la Universidad ya les dio recursos suficientes para que despegaran en la investigación y que el paternalismo no conduce sino a la negligencia y la improductividad (...)*
- *Por supuesto hay que ver cómo va el Frankenstein de la reforma pues de tanto quitarle y ponerle - no quedó nada coherente. Ya se entregó una primera tanda de observaciones al respecto. No se pudo seguir viendo el problema de la reforma como una oportunidad para recortar lo que hay, cerrarle el paso a algunos o mantener privilegios. La reforma debe estar articulada a la visión del desarrollo de la Universidad, su quehacer histórico, su ubicación en la cartografía de Bogotá y en las experiencias ya consolidadas de otras universidades del país y el mundo. (...)*
- *Hay que definir el crecimiento de la Universidad. (...)*
- *Los campus deslocalizados requieren una organización administrativa diferente a la existente. (...) Creo que la discusión sobre los planes maestros: de desarrollo físico y tecnológico, está ligado a la decisión de los modos de ampliación de cobertura: presencial, virtual, bimodal, etc.*
- *Se requiere, como quedó consignado en la Res. 031, ampliar la admisión en los programas que tienen mayor demanda y que están plenamente identificados en cada Facultad (...).*
- *Se requiere que el Distrito compense los esfuerzos que la Universidad ha hecho frente a las “malas herencias” recibidas.*

¿Cómo recuperar por ejemplo el Palacio de la Merced, (...)?

¿Cómo recuperar los predios del Campin, que fueron el legado entregado con el programa de Administración Deportiva? (...)

¿Por qué no conseguir una bodega cercana a Paiba para construir el taller de publicaciones?

(...).

La búsqueda de respuestas y explicaciones a los problemas presentados, problemas por demás urgentes, llevó a la organización de un diagnóstico institucional, en el que se trabajó arduamente durante todo el segundo semestre de 2012, trabajo que se resume de la siguiente forma²³:

- Poco avance en la concreción de la transformación de una universidad profesionalista y credencialista a una universidad investigativa de alto impacto científico, tecnológico y de creación para el desarrollo Humano y Social.
- Existe dispersión y desarticulación en la estructura y el desarrollo de las funciones de investigación, docencia, extensión y proyección social universitaria.
- Existe un divorcio entre la academia y la administración de la universidad.
- No se ha definido un modelo de articulación de las funciones universitarias y de la gestión académico administrativa que posibilite la desconcentración, descentralización y la eficiencia, la eficacia y la efectividad en el logro e impacto de sus procesos y resultados .En los diferentes documentos se denota una debilidad en los sistemas de planeación y gestión presupuestal.
- Existen deficiencias en la cultura organizacional y la convivencia de todos los actores de la institución.
- La organización y administración de las funciones y objetivos misionales de Investigación, Docencia, Extensión y Proyección Social Universitaria ha tenido como estructura académica las Facultades, institutos y centros; centrada en los Proyectos Curriculares que ofrecen los programas académicos de pregrado y posgrado.
- Este modelo no ha permitido el logro de una flexibilidad y movilidad curricular, académica y pedagógica ni de estudiantes ni profesores frente a otras universidades que tienen un 80 % de currículo libre y solo un 20% de créditos y asignaturas obligatorias, una organización académica que les permite a los estudiantes oportunidades de doble titulación, titulación con énfasis y áreas de formación complementaria o de libre elección, al igual que desarrollos de convenios inter institucionales internacionales.
- La universidad no tiene una política financiera, de asignación, aprobación y distribución del presupuesto, así como de racionalización del gasto en Investigación, Docencia y extensión, en personal administrativo, y en áreas de servicio y gastos de funcionamiento. Ejemplo: hay más de cuatro mil estudiantes que han debido graduarse hace más de cinco años y que gastamos en ellos mucho dinero con el resultado de no poder asignar

²³ En: Exposición de motivos. Documento de diciembre de 2012.

dichos cupos a estudiantes nuevos que reclaman la oportunidad de gozar del derecho a la educación superior pública estatal.

- No obstante los recursos de inversión gastados la Universidad Distrital no ha logrado la creación y funcionamiento de un sistema de información serio, confiable y potente.
- Cuál es el liderazgo latinoamericano e internacional de la universidad Distrital?
- ¿Cuántos años más necesitamos para obtener la acreditación Institucional?

Conocido y consolidado el diagnóstico²⁴, para el Consejo Superior Universitario resulta evidente la necesidad de atender los retos que significan transformar la realidad presentada y en consecuencia, se inicia la discusión sobre nuevos paradigmas y nuevos modelos de integración, articulación y gestión de las funciones misionales de investigación, docencia, extensión y proyección social universitaria, diferentes y alternativos a los que originaron la agotada estructura académica universitaria establecida en el Acuerdo 04 de febrero de 1996.

La creación de un modelo alternativo de organización académica para lograr la excelencia de las funciones educativas y la acreditación institucional y social de calidad, se constituyen en el centro medular de la reforma de la Universidad Distrital.

Ya para agosto de 2012, además de la Comisión creada de miembros del CSU, se conformó por parte del Rector y del Consejo Académico una comisión de docentes²⁵ para que apoyaran el proceso del estudio de la reforma estatutaria, el cual quedó integrada por los profesores: MARCELA MARTÍNEZ, ALDEMAR FONSECA, MIRNA JIRÓN, URIEL COY, MARÍA EUGENIA CALDERÓN y LUIS ANTONIO LOZANO.

Se dijo en el CSU sobre el funcionamiento de la “comisión de apoyo a la reforma académica es una comisión designada por sus condiciones académicas, compromiso y conocimiento de la Universidad y avalada por el Consejo Académico, donde la misma se encuentra conformada por algunos profesores de la Universidad, un equipo designado por la Vicerrectoría Académica, un equipo de apoyo de la Red UDNET y de la Oficina Asesora de Sistemas y el Representante Principal de los Estudiantes ante el CSU. El Estado del estudio se centra en que se han presentado un análisis juicioso y estructurado de los documentos, se han presentado debates generales y particulares sobre los documentos así como a nivel amplio de la reforma y por último se está construyendo documentos temáticos que se alimentarán con los debates en plenaria, el documento analítico se entregará una vez se armonicen los campos de acción.”²⁶

²⁴ Al respecto véase los análisis efectuados por las diferentes comisiones de docentes que trabajaron el tema.

²⁵ Acta No. 13, 15 de agosto de 2013, Punto No. 2

²⁶ Acta No. 14, 6 de septiembre de 2012. Borys Bustamante Bohórquez, Vicerrector Académico

3. Los objetivos estratégicos: La conformación de comunidad académica y el nuevo orden académico necesario.

La discusión sobre los requerimientos básicos de una reforma Académico-Administrativa presenta tres componentes²⁷ básicos, relacionados con la “Gestión del direccionamiento Estratégico”, la “Gestión Organizacional Matricial”, para la articulación eficaz de los procesos académicos y administrativos y, un “Modelo de Gestión Cultural del cambio”, de tal forma que, la discusión de un modelo alternativo de organización académica para lograr la excelencia de las funciones educativa y la acreditación institucional y social de calidad, se constituyó en el centro medular de ejercicio de reforma.

El modelo de Gestión de Direccionamiento Estratégico, se describe en tres niveles de organización: el institucional estratégico para la toma de decisiones de alta dirección y alta contingencia; el organizacional táctico de dirección intermedia y de decisiones de media contingencia y el nivel técnico operativo para la dirección básica de procesos y procedimientos.

En el primer nivel está la Unidad Básica de Gestión Académico – Administrativa, corresponde a los “Departamentos” dentro del sistema denominado de ejecución- implementación, unidades que son interdependientes de los sistemas de coordinación, seguimiento, desarrollo de políticas, información y comunicación, control, evaluación, acreditación y calidad en su respectivo nivel operativo, atendiendo en este nivel los procesos de planeación estratégica y el soporte operacional para la gestión administrativa y financiera.

El segundo nivel corresponde a las Facultades, los Institutos y los Centros, los cuales desarrollan la coordinación, seguimiento, control de las funciones de investigación, docencia, formación, extensión y proyección social universitaria.

El tercer nivel está relacionado con el direccionamiento estratégico por parte del Consejo Superior, Consejo Académico, Rectoría y Vicerrectorías.

El desarrollo de la propuesta sobre el direccionamiento estratégico, se acompaña con la presentación esquemática de una estructura académica de nuevas vicerrectorías, facultades, departamentos, institutos, centros y demás elementos para la proyección y la conformación de una comunidad académica y científica fuerte, capaz de asumir el reto hacer la Universidad Distrital un referente de calidad de la educación superior en Colombia.

A propósito de la propuesta, en el CSU, se hicieron las siguientes manifestaciones:

²⁷ Exposición de motivos. 10 de diciembre de 2012.

“El consejero JOSE DAVID LAMK VALENCIA, comenta que hay tres cosas en las que difiere debido a que no le encuentra sentido a la propuesta, teniendo en cuenta que las facultades propuestas obedecen a una oferta de programas para una universidad del siglo XX y no del siglo XXI, desde el punto de vista de la realidad de las profesiones que propone: 1) La creación de una facultad de ciencias económicas, cuando hay una sobreoferta de esta clase de programas y además sería repetir modelos no exitosos de otras universidades; aunque es partidario de establecer programas de especialización y maestría en temas económicos; 2) la creación de la facultad de ciencias de la salud, implica la necesidad de contar con un hospital muy bien dotado, en medio de la crisis del sector salud, que ayude a las prácticas de los potenciales estudiantes de esta facultad, de la misma forma sería repetir modelos de otras universidades; no comparte la idea de incorporar a la Facultad de Ingeniería la de Tecnología, pues asegura que es repetir lo que está pero al revés y, la idea es la de crear grandes facultades que incorporen saberes y profesiones de las mismas áreas de conocimiento y niveles de educación.”

El Consejero FABIO LOZANO SANTOS comenta que la Universidad no puede cerrarse a estudiar estos proyectos, ya que pueden ser de un gran aporte para el distrito en su totalidad; asegura que la UD no puede negar a los estudiantes que no tienen acceso a las universidades privadas, la posibilidad de acceder a esta clase de profesiones que son socialmente excluyentes. Es obligación de la Universidad procurar, contribuir a la eliminación de la inequidad y la falta de oportunidades de los estratos 1, 2, y 3, ofreciendo esta clase de programas.

El Consejero JULIÁN RAMIRO MATEUS PÉREZ considera que la comisión encargada del estudio de la organización académica en la reforma estatutaria debe continuar con el estudio que está realizando. De la misma forma opina que el Doctorado en Educación debe realizar los aportes que se consideren necesarios.”²⁸

En la sesión del 15 de agosto²⁹, en el Consejo Superior se hacen frente a la propuesta de los lineamientos estratégicos se hacen las siguientes manifestaciones:

“El Consejero JOSÉ DAVID LAMK VALENCIA considera importante la elaboración de un documento como este, ya que consolida un análisis más exhaustivo a la reforma orgánica de la Universidad. Resalta varios aspectos que pueden generar un impacto fuerte en la comunidad universitaria: 1) La reestructuración de las Facultades por aéreas del saber, lo cual es coetáneo con la creación de las escuelas y departamentos; 2) La reestructuración de

²⁸ C.S.U. - Acta No. 12, 9 de agosto de 2012

²⁹ Acta No. 13 de 2012

los institutos de la UD, ya que en un concepto personal el único rescatable es el ILUD; y 3) La articulación de los diferentes ciclos de la educación (media, superior y posgradual), insiste que los ciclos no pueden ser ajenos entre sí. De la misma manera, solicita se remita al grupo de docentes que apoyaran el proceso del estudio de la reforma estatutaria, un documento mediante el cual desde su punto de vista externo debería realizarse la reforma estatutaria de la Universidad (anexo 02 del acta). Por último, expresa que en la Universidad Distrital debe desarrollarse la planeación desde dos subsistemas: planeación académica y planeación administrativa y financiera.

El doctor GUSTAVO MONTAÑEZ GÓMEZ opina que el empezar realizando un diagnóstico de la Universidad es un punto de partida importante, ya que de manera organizada se obtiene un listado de tareas dependiendo de los ámbitos académicos y administrativos. Con el documento presentado por el Consejero Lozano hay una etapa inicial con este nuevo grupo de trabajo, donde estará encargado de identificar puntos afines y disímiles con la realidad de la Universidad, a través de la revisión de los procesos académicos-administrativos y contrastarlos con la normatividad actual. Finalmente, expresa que en ningún instante el Consejo Superior Universitario está desplazando la propuesta presentada por la Asamblea Consultiva, sino que complementa la misma y esto significa la verdadera ejecución de una reforma estatutaria.”

En septiembre de 2012, las definiciones sobre el método y los objetos de trabajo entran en una etapa de redefinición, tal y como se lee en la siguiente constancia suscrita por el representante de los estudiantes WILLER RAFAEL QUINCHE CORTÉS y de los ex rectores FABIO LOZANO SANTOS:

“En la pasada reunión del Consejo Superior Universitario –Sesión 14-, de manera sorpresiva, cuatro consejeros dejaron constancia de crítica al proceso aprobado por el C.S.U. de cambio de metodología para el proceso de discusión y aprobación del proyecto de reforma orgánica, estatutaria y académico administrativa que se adelanta, aduciendo un supuesto desconocimiento de lo hasta ahora actuado por el propio consejo en los últimos años. Señalan los quejosos que:

“Los abajo firmantes (...) expresamos nuestra inconformidad con el hecho de que sólo hasta la sesión 011 del 19 de julio de 2012 el CSU volvió a regularizar el debate sobre la reforma de la Universidad, y también nuestro desacuerdo porque dicho debate se ha planteado como el reinicio desde cero del mencionado proceso de reforma orgánica y estatutaria de la Universidad (...).”

Al respecto, quienes suscribimos esta constancia, queremos dejar en claro que, al contrario de lo afirmado, la modificación de la estrategia metodológica se produce:

1. *Porque no había ni hay aún, una idea clara sobre la Universidad que se quiere construir con la reforma, ni se tiene explícitamente definido el sentido del proceso transformador que se debe adelantar, para hacer de la institución una verdadera entidad educativa de Educación Superior. Nos acercamos a los setenta años de vida universitaria y todavía no tenemos respuesta al interrogante básico sobre su misma existencia: ¿qué universidad y para qué sociedad?*
2. *Porque adicionalmente, no se han resuelto interrogantes de fondo, contenido y forma de la reforma, específicamente relacionados con la conformación de una comunidad académica y científica capaz de asumir retos del desarrollo científico, económico y social, que requiere la ciudad, la región y el país.*
3. *Porque la reforma tal y como está formulada no resuelve los problemas estructurales de orden académico, financiero y administrativo, suficientemente diagnosticados, que muestran la inviabilidad de la institución sino se reforma a fondo.*

Por las razones anteriores se adoptó el cambio de metodología, apoyados en la necesidad de la consolidación de un diagnóstico institucional compartido y la ubicación del asunto prioritario a intervenir, que no es otro que la organización de la comunidad docente, para garantizar que las funciones misionales se realicen dentro de un ambiente de excelencia y ejemplo para la ciudad.

Las modificaciones metodológicas se asumieron en franco debate al interior del Consejo Superior y para el efecto, se integró una comisión del propio C.S.U. encargada, en conjunto con el rector y la Vicerrectoría Académica, de discutir sobre los elementos sustanciales de la reforma. Así mismo, y como necesidad imperativa, se conformó una Comisión institucional de apoyo, constituida por profesores de las diferentes facultades con amplio conocimiento sobre la institución y reconocidas capacidades de liderazgo y compromiso con el cambio institucional.

Todo lo anterior no significa cosa distinta a que el C.S.U. continuará, como lo ha hecho, la discusión y aprobación de la reforma, proceso en el que encuentra hoy más que nunca verdaderamente comprometido. La reforma, y el proceso para su definición e implantación, deben permitir:

1. *Un efectivo posicionamiento de la Universidad Distrital para asumir un verdadero liderazgo a nivel nacional e internacional, en principio en el ámbito latinoamericano.*
2. *La obtención de la acreditación Institucional y la acreditación social de la ciudad y sus ciudadanos.”*

En esta misma sesión, se decide que:

“El Consejo Superior Universitario aprueba como primera medida sesionar todas las semanas hasta el mes de diciembre para dar término a la reforma estatutaria y llevar a cabo las medidas de mayor urgencia requeridas en la situación actual de la Universidad Distrital.”³⁰

4. El intenso y fructífero trabajo de las comisiones y el CSU fundan la nueva estructura académica de la Universidad Distrital

En desarrollo de las decisiones del Consejo Superior para adelantar la reforma, se efectúan varias sesiones de trabajo en las que se expresan las diferentes alternativas y se debate a fondo el futuro de la Universidad.

“El Consejero OSCAR SÁNCHEZ JARAMILLO recuerda que hay un orden acordado para continuar con la reforma estatutaria, abordando en primer lugar la parte académica (...)

El Vicerrector Académico BORYS BUSTAMANTE BOHÓRQUEZ, comenta que este grupo de apoyo a la reforma académica de la Universidad se encuentra a cargo de estudiar los puntos importantes que una reforma como esta necesita, según el presente de la Universidad Distrital y el futuro que se piensa, lo anterior teniendo en cuenta, la propuesta entregada por la Asamblea Consultiva Universitaria, y otros documentos entregados por varios Consejeros donde existen diagnósticos y propuestas de estructuración. Este grupo de trabajo se ha dividido en cuatro comisiones: docencia, investigación, extensión (y proyección social) y organización administrativa.

El Docente URIEL COY VERANO encargado de la comisión de docencia, comenta que se está proyectando un documento, donde se está considerando la necesidad de forjar la Universidad Distrital a una estructura más amplia y eficiente, con más desarrollo social; también se analiza sobre el manejo del recurso docente tanto en el campo del pregrado como en el de los posgrados.

La Ingeniera MARTHA VALDÉS CRUZ Jefe de la Red de Datos UDNET realiza una presentación sobre la actualidad y caracterización de la comunidad docente (profesores de carrera y profesores de vinculación especial), expresando que la fuente de información proviene tanto de las Facultades como de la División de Recursos Humanos. De la misma forma la Jefe de la Red de Datos UDNET se compromete con el CSU a entregar totalmente depurada la información ya que ha sido un trabajo de gran dedicación.

³⁰ Cfr. C.S.U. Acta 15 – 13 de septiembre de 2012.

El Docente GIOVANNI RODRIGO BERMÚDEZ BOHÓRQUEZ encargado del tema de investigación, comenta sobre las fortalezas y las deficiencias de la investigación en la UD. Expresa sobre los puntos positivos de la UD, como es la estructuración y la cantidad grupos que existen en la investigación. Pero también existe un problema grave como es la desarticulación y no tener una Vicerrectoría de investigación.

La Docente MARÍA EUGENIA CALDERÓN encargada de la comisión de extensión (y proyección social), informa que se ha organizado un documento central sobre el asunto materia de estudio. Dentro del documento, se expresa que la extensión tiene que articularse con la investigación y la docencia, así mismo debe considerarse la realidad de la actividad académica propia de la UD.

El Docente LUIS ANTONIO LOZANO encargado de la comisión de organización administrativa, presenta algunos diagnósticos sobre la gestión de planeación y control interno en la Universidad. Hay una divergencia entre la gestión académica y la gestión administrativa, cuando lo importante en una universidad es la articulación entre las dos; de la misma forma, los sistemas de información no son adecuados para el funcionamiento de la UD; existe inseguridad jurídica por la diversidad de conceptos que se expiden tanto en la sede administrativa como en las Facultades; de otra parte, no existe claridad en lo que significa el concepto de campus universitario; finalmente, debe existir una mejor administración del bienestar institucional.

El Consejo Superior Universitario por unanimidad considera que estos temas se deben tratar de una manera más extensa en la próxima sesión prolongada referente a la reforma estatutaria de la Universidad Distrital.”³¹

Para el mes de octubre de 2012, se tiene que en el acta No. 21³², se presentan los avances del proceso de reforma, en los siguientes términos:

“El Vicerrector Académico BORYS BUSTAMANTE BOHÓRQUEZ, a manera de introducción de los avances realizados a la propuesta de reforma, señala que la comisión de docentes de apoyo del CSU ha estado trabajando a partir de los desarrollos teóricos y propuestas de diseño, de acuerdo a las indicaciones del CSU y acorde con las necesidades de reestructuración de la Universidad presentado en el diagnóstico de acuerdo a la vida académica, administrativa, normativa, seguridad jurídica e investigativa.” (...)

³¹ C.S.U. Acta 16 – 20 de septiembre de 2012

³² 25 de octubre de 2012.

Para cerrar el año 2012, en la sesión del 13 de diciembre³³, el CSU se reúne con la Comisión de apoyo a la reforma y recibe información sobre el avance del proceso, así:

“5. REFORMA ACADÉMICA

Comisión de profesores: María Eugenia Calderón, profesor Luis Lozano, Aldemar Fonseca y Juan Carlos Amador.

La profesora María Eugenia Calderón inicia diciendo que según lo acordado, la Comisión de Apoyo al CSU ha venido sesionando dos veces a la semana, presenta el estado de avance y el compilado de la documentación que se ha estado trabajando así como también los elementos de expectativa de lo que viene en la Reforma Académica.

El profesor Juan Carlos Amador presenta información relacionada con la Comisión de Investigación, extensión y proyección Social.

(...)

En síntesis, el año 2012 resulta muy significativo en la ruta transitada hacia el Acuerdo 008 de 2013, en tanto pasó por el punto de inflexión indispensable para caracterizar el tipo de reforma requerido por la Universidad Distrital, y la metodología con la que se trabajaría, decisión que contó con la participación de todos los miembros del Consejo Superior Universitario, el Consejo Académico y dos comisiones de trabajo conformadas por reconocidos miembros de la comunidad académica.

En la segunda parte de esta narrativa, se mostrará el tipo de debates y las propuestas presentadas por los diferentes actores de la vida institucional, así como el desarrollo metodológico con el que se logró la configuración final del Acuerdo 008 de 2013.

Bogotá D. C., marzo de 2014

³³ Acta No 26.